



**УТВЪРЖДАВАМ:**

**Филип Кирев**

Заместник председател на Комитета за  
наблюдение на ОПИК 2014-2020 г.

## ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комитета за наблюдение на ОП „Иновации и  
конкурентоспособност” 2014-2020 г.

### Извънредно заседание

22 юни 2015 г., Министерство на икономиката

### Дневен ред на заседанието

1. Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред.
2. Представяне на Инициативата за малки и средни предприятия - прилагане на продукт неограничени гаранции върху портфейл от нови кредити за малки и средни предприятия в рамките на инициативата.
3. Обсъждане и одобряване на предложение за изменение на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020 г.
4. Обсъждане на решение на Управляващия орган на ОПИК за създаване на работна група за подготовка на критерии и методология за подбор на операции по предстоящата процедура за подкрепа на иновации в предприятията
5. Закриване на заседанието

### 1. Откриване на заседанието. Приемане на дневен ред.

Извънредното заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г. (ОПИК) бе открито от г-н Филип Кирев, началник на политическия кабинет на министъра на икономиката и заместник-председател на КН на ОПИК.

Г-н Филип Кирев приветства участниците в заседанието и отбеляза, че причина за извънредното събиране на КН е че голяма част от участниците в редното редовно

заседание са го напуснали след обявената почивка, с което практически са нарушили кворума и са поставили под въпрос гласуване на важни решения. Той посочи, че към момента са регистрирани 42 човека, кворумът за гласуване се състои от 26 човека, след което обяви заседанието за открито. Г-н Кирев представи дневния ред и предложи той да бъде гласуван, след което дневният ред бе приет. Двама гласуваха „против“.

**Комитетът за наблюдение РЕШИ:**

***1. Приема предложения Дневен ред на заседанието.***

**2. Представяне на Инициативата за малки и средни предприятия - прилагане на продукт неограничени гаранции върху портфейл от нови кредити за малки и средни предприятия в рамките на инициативата.**

Г-н Филип Кирев даде думата на г-н Христо Стоянов, представител на Европейския инвестиционен фонд (ЕИФ), да представи Инициативата за малки и средни предприятия.

Г-н Христо Стоянов отбеляза, че най-лесният начин да се представи Инициативата за малки и средни предприятия (ИМСП) е като се сравни с гаранционния инструмент по инициативата Джереми. Той посочи, че в ОПИК е заложен гаранционен инструмент по приоритетна ос 2 и на практика ИМСП изпълнява такъв тип инструмент, но поради своите особени характеристики се обособява в отделна оперативна програма (ОП). На ниво ЕК от 2 години се коментира как и с каква нова инициатива в новия програмен период да се адресират проблемите с банковото кредитиране на малкия бизнес – свиването на кредитирането и успоредно с това налагането на много по-тежки изисквания и банкови регулации. Ефектът от намалената кредитна активност и понижения кредитен оборот рефлектира най-много върху малкия бизнес. Инициативата на ниво дизайн е започнала да се обсъжда през 2013 г. Целта е била да се помисли как да се задели ресурс в новия програмен период, който на европейско ниво да адресира тези типични за всички икономически проблеми с кредитирането на бизнеса и в крайна сметка е взето решение за новата европейска инициатива за МСП. На практика става въпрос отново за гаранционен продукт и защитен кредитен риск, като тук се получава много по-пълна защита от кредитния риск; за първи път в новия програмен период, към ресурс от структурните фондове на национално ниво се добавят допълнителни средства от хоризонтални инициативи на ЕС, т.е. за всяко евро, което всяка държава членка алокира по своя оперативна програма към инициативата за МСП, получава допълнително финансиране от Cosme/Horizon 2020 и от групата на ЕИБ. В сравнение с Джереми инициативата отново може да се говори за голям ливъридж ефект, защитата от кредитен риск е много по-пълна. Тъй като в тази инициатива се смесва ресурс от различни източници, той се траншира, т.е. част от загубите и така нар. първа загуба се поема от структурните фондове и банката-посредник, т. нар. мезанин риск се поема между структурните фондове, но също и от Cosme и ЕИФ и т.нар. senior – риск се поема от ЕИБ. Като цяло инициативата е с две опции - класически гаранции, което се предлага да се прилага и в България и опция за секюритизация на портфейли (която е по-атрактивна за държави с нестабилна финансова система).

Г-н Стоянов се спря по-подробно на опция 1– гаранции за МСП кредити, отбелязвайки, че този инструмент е подобен на портфейлни гаранции за кредити с таван на загубите



по Джереми инициативата. Той обърна внимание върху това, че в портфейлните гаранции по Джереми е имало таван на загуби до 25%, докато в новата инициатива този таван на практика е махнат, т.е. покрива се 80% от загубата във всеки един кредит без таван на загубите в портфейла и поясни как се покрива кредитния риск между вносителите на различни средства – по-малката част от ресурса идва от структурните фондове; мецанин риска се дели между различните участници; голямата част от senior риск се поема от ЕИБ и в крайна сметка става дума за портфейл от нови бизнес кредити, при които 80% от кредитния риск на ниво индивидуален кредит е отнет от банките, т.е. поне 20% от риска остава в банката- кредитор. Ключова характеристика на този инструмент е, че става въпрос за безусловна гаранция срещу кредитни загуби, тъй като гаранцията се издава директно от ЕИФ, който акумулира управлението на всички европейски средства, не само тези от новата ОП, но и от останалите инициативи, които внасят капитал. Г-н Стоянов отбеляза, че за ИМСП са водени разговори с банкови регулатори в много държави-членки, вкл. и с БНБ, повече от една година, така че инструментът е съвместим и с българските регулации. Той направи сравнение между новия инструмент и класическия Джереми – гаранционен инструмент, отбелязвайки, че за разлика от Джереми инициативата, където всяка държава-членка е можела да избере и да комбинира различни инструменти в един портфейл, то в ИМСП е един единствен инструмент, който се ползва със значителни облекчения при практическото му прилагане, така че да може да стартира бързо и в кратки срокове да се адресират проблемите в банковото кредитиране на малкия бизнес в ЕС. Г-н Стоянов представи и предимства на ИМСП спрямо класическия гаранционен инструмент по новата ОП: 0% национално съфинансиране, т. е. държавата спестява 15% от вноската в изпълнението на финансовия инструмент, много по-високо покритие на кредитен риск; целият капитал за стартиране на новата инициатива се изплаща веднага от ЕК; като цяло опция 1 на Гаранционния инструмент се счита за финансов инструмент на ЕС, има централен одит и отговорността за добро финансово управление се носи от Европейската комисия. Ползите за МСП: това означава кредити с още по-ниски гаранции и с още по-ниски лихви спрямо традиционните гаранционни продукти.

В заключение, г-н Стоянов представи индикативния календар за прилагане на инициативата. На 1 юни 2015г. е взето Решение на МС за включване на България в Инициативата за МСП с нова ОП за 102 млн. евро. България е третата държава, която взема такова решение, след Испания и Малта, а още 4-5 държави са в процес на вземане на решение. Решението за България е да се включи със 102 млн. евро. Календарът за настоящата година включва одобрение на новата ОП в края на месец септември, сключване на договорите между Българското правителство и ЕК до края на месец ноември 2015 г., избор на банки – посредници и старт на кредитирането през 2016 г.

**Г-н Филип Киров** благодари на г-н Стоянов и даде думата за въпроси по направената презентация.

**Г-жа Веселина Купенова** (представител на Фондация „SOS предприемачи“) постави следните въпроси: 1. В режим „de-minimis“ ли ще бъде помощта, която ще достига до МСП?; 2. Във връзка с правилата за публичност относно инициативата Джереми (колко предприятия, какво, кога, колко получават), тя помоли да бъдат пояснени и правилата за публичност на ИМСП и как тези правила ще бъдат организирани от ЕИФ; 3. Колко ще струва като такса управлението от ЕИФ, който ще администрира представения инструмент?

**Г-н Филип Киров** предложи, ако има други въпроси към г-н Стоянов, те да бъдат поставени, да бъдат обобщени, след което той да отговори на тях.



**Г-н Георги Райчевски** (представител на Фондация „ГИС-Трансфер център“, БАН) помоли да бъде разяснено какво означава кредит „без таван на загубите“ в кредитния портфейл.

**Г-н Ивайло Грънчаров** (началник на отдел „Политика за МСП“, Министерство на икономиката) постави въпрос за това, къде се вписват в този инструмент фондовете за стартиращ капитал, за рисков капитал и т.н., които досега са работили в България по инициативата Джереми и възможно ли е да се „вместят“ в инструмента, напр. за бързо-растящи предприятия, каквото предложение присъства в Националната стратегия за МСП. Г-н Грънчаров уточни, че в България годишно има между 1000-1500 бързо-растящи МСП, без да се броят микро-предприятията; те са около 6% от всички МСП във всички сектори, но на практика тяхната добавена стойност е над 40% от добавената стойност, която МСП въобще създават. Те са един локомотив на МСП, отбеляза той и попита дали тези предприятия могат да бъдат специално подпомагани с такъв финансов инструмент?

**Г-н Кирев** даде думата на г-н Стоянов да отговори на поставените въпроси.

**Г-н Христо Стоянов** отговори на първия въпрос, че помощта по новия инструмент е по „de-minimis“, както при Джереми. Начинът, по който тя се изчислява обаче, е различен от този, който е указан в класическите портфейлни гаранции с таван на загубата; калкулацията на държавната помощ по този инструмент е одобрена от ЕК и крайният резултат е, че ще могат да се отпускат и по-големи кредити от тези по Джереми.

В отговор на втория въпрос относно прозрачността и отчетността на управлението, г-н Стоянов поясни, че като част от специалната регулация за ИМСП има стандартизиран Public Agreement, който е публичен, и в който включително е дефиниран и начинът на отчетност на инициативата, който е подобен на Джереми. Отчетността е разписана във финансовото споразумение за тази инициатива. Периодично към УО се подават отчети, които по принцип трябва да са публични. Отчетността от страна на ЕИФ към стария КН се прави на всяко заседание, членовете на Комитета се запознават с резултатите, с усвояемостта на средствата по всеки инструмент; има и периодични отчети, които се дават на УО и които са с характер на публична информация.

Във връзка с третия зададен въпрос, г-н Стоянов поясни, че таксата за управление също е вписана във финансовото споразумение и за сравнение посочи, че за целия период на инициативата тя е около 7%, малко по-ниска от таксата по Джереми.

В отговор на въпроса на г-н Райчевски какво означава „без таван на загубите“, той поясни, че това означава, че банките на практика, без да гледат рисковите характеристики на целия портфейл, гледат успоредните характеристики на един кредит, по-скоро тези 20% от риска, които остават за тях и ако при гаранционния продукт на Джереми инициативата средното ниво на обезпечение в портфейла е 48%, то при ИМСП ще бъде значително по-ниско.

В отговор на въпроса на г-н Грънчаров, г-н Стоянов поясни, че ИМСП е инструмент единствено за гаранционен продукт за банково кредитиране, а не за старт-ъп фондове. Той добави, че в ОПИК има заделен ресурс за фондове за рисков капитал, за старт-ъп фондове, за бързо-растящи предприятия. Ако България реши да вземе към ИМСП част от средства по Хоризонт 2020, то за тази част от портфейла по ИМСП ще отговарят критериите по Хоризонт 2020.

**Г-н Филип Кирев** благодари на г-н Стоянов и даде думата на г-жа Велина Попова, представител на Управляващия орган (УО) да предложи измененията в ОПИК.



### **3. Обсъждане и одобряване на предложение за изменение на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020 г.**

**Г-жа Велина Попова** представи предложените промени в ОПИК и посочи, че предлаганите изменения в програмата са въз основа на две решения на СКУСЕС, свързани с Инициативата за МСП и промяната на междинните стойности в етапните цели и по-конкретно тяхното намаление за ОПРР, за сметка на увеличението им по ОПИК. Три са промените, които УО предлага. Първата от тях засяга включването на България в Инициативата за МСП, което означава 102 млн. евро от ЕФРР по ОПИК да бъдат заделени за новата ОП „Инициатива за МСП“. Втората промяна е на вътрешно национално ниво и е свързана с преразпределянето на финансовите средства по години между оперативните програми. От страна на ОПИК се поема ангажимент за увеличаване на средствата, разпределени за 2015 г. със 125 млн. евро, а със същата сума се намаляват средствата по ОПРР. Това означава за следващите години от 2016 до 2020 г. намаление на средствата по ОПИК, а за ОПРР – увеличение на средствата. Третата промяна е да се включат дейностите, свързани с програмирането, управлението, наблюдението и контрола на новата ОП като част от дейностите по специфична цел 1 на приоритетна ос 5 „Техническа помощ“. Тя е в резултат на решение на МС, съгласно което за УО на новата програма отново е определена ГД ЕФК (която е УО на ОПИК) и част от служителите на ГД ЕФК ще бъдат в УО на новата ОП. С промяната се осигурява възможност служителите на ГД ЕФК да могат да работят и по едната и по другата програма. Г-жа Попова поясни, че по новата ОП функциите на УО са минимални, най-много работа ще има в началото, а впоследствие сравнително помалко.

След това, г-жа Попова се спря на промените в бюджета и финансовото разпределение. Тя посочи, че от бюджета на ИП 2.2 се изваждат 102 млн. евро, което съответно се отразява и на общата стойност на бюджета на ПО 2 и на общия бюджет на ОПИК. 1 079 615,516 евро остава новият бюджет от ЕФРР за ОПИК. Резервът за изпълнение, който е 6% от одобрената програма, се запазва като стойност и съответно, след изменението на ОПИК, ще представлява 6,57%. Тя поясни по отношение разпределението по години, че от разпределението за 2015 г. се изваждат 102 млн. и се добавя ангажиментът от 125 млн. евро. Реално бюджетът за 2015 г. от 177 521 817 евро е само с 23 млн. евро повече от поетия ангажимент в ОП за 2015 г. отколкото в променената програма.

Г-жа Попова представи и промените в индикаторите по инвестиционен приоритет 2.2. В индикаторите за резултат (обем на износа на стоки и услуги, реализиран от МСП и производителност на МСП) промяна има само при първия индикатор, тъй като при него е изчислен приносът на ОП към постигане на целевата стойност. При индикаторите за изпълнение промяната е и в трите индикатора: брой на предприятията, получаващи подкрепа; брой предприятия, получаващи финансова подкрепа, различна от БФП; частни инвестиции, допълващи публичната подкрепа за предприятията (различни от БФП). В заключение, г-жа Попова представи и промените в рамката за изпълнение - ПО 2, която е свързана с резерва за изпълнение, отбелязвайки, че междинните стойности към края на 2018 г. трябва да бъдат постигнати, за да бъде усвоен резервът за изпълнение.

**Г-н Филип Киров** благодари на г-жа Попова и даде думата за въпроси по направената презентация.

**Г-н Иван Главчовски** (Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“) отбеляза, че в обосновката за промяна на ОПИК е посочено, че едни 125 млн. евро се прехвърлят към



бюджета на ОПИК, след което тези 125 млн. се разпределят и в крайна сметка пак се намалява бюджетът на програмата. Според него, нещо в сметките се губи. Той обърна внимание и на друго нещо в обосновката, а именно, че предложението се прави на базата на чл. 30 от Регламент 1303, в който се казва, че може да се приеме промяна, ако няма изменение във специфичните цели, а в случая има промяна в тематичните цели, т.е. налице е известно противопоставяне между едното и другото. И в крайна сметка точно със 120 млн. намалява цялата ОПИК. Във връзка с изказаното, г-н Главчовски помоли за допълнителни обяснения, откъде идва посочената от него разлика.

**Г-н Георги Райчевски** посочи, че новата ОП е инструмент за МСП и е ясно, че тя трябва да имат и раздел „Техническа помощ“, в който се включват допустими дейности; изреждат се известните дейности. В тази връзка той обърна внимание, че не е дадена цифра от общата стойност 125 млн. евро колко ще бъдат по тази оперативна програма и дали тя няма да вземе част от 80-те млн. лв., които са били за ОПИК.

**Г-н Румен Радев** (Асоциация на индустриалния капитал в България) обърна внимание, че съгласно казаното не се предвижда техническа помощ по новата програма и че това ще бъде за сметка на ТП по ОПИК и доколкото му е известно, според разменена кореспонденция с работодателските организации, УО е на път да формира отделен самостоятелен КН по новата ОП. В тази връзка, той попита дали това означава, че резултатите, напредъкът по тази ОП ще се докладва пред бъдещия КН на ОП ИМСП. Ако това ще бъде самостоятелна оперативна програма, коректно е тя да е със самостоятелна техническа помощ. Г-н Радев отбеляза, че разбира, че едни и същи колеги ще правят сходни неща в рамките на УО, но подчерта, че „не вижда логика в това аз да не се плащам някому, а той да се отчита пред мен“. Според него, тези неща се смесват. Той постави и втори въпрос, че работодателските организации изрично заявяват, че категорично биха подкрепили едно предложение от страна на Министерство на икономиката към ЕИФ за целево подпомагане на бързо-растящи и МСП, като поясни, че става въпрос за обратно финансиране, за да може да се компенсира по-бързият ръст; може да се остави този праг, който в момента е дефиниран с 25% средногодишната база и единствено да се помисли дали там ще се прилага изискването за тригодишна история или пък някакъв друг период от време, но във всеки случай трябва да има някаква предистория, да се покаже устойчив „тренд“.

**Г-н Филип Кирев** благодари на г-н Радев и даде думата на г-н Калин Маринов да отговори на първия въпрос.

**Г-н Калин Маринов** (зам. главен директор на ГД ЕФК, Министерство на икономиката) отбеляза по отношение на бюджета, че реалокирането се извършва на два етапа. Първият етап е прехвърлянето на сумата от 125 млн. евро от ОПРР за 2015 г. в ОПИК. След това, тъй като сумата за програмата не се променя, в следващ бъдещ период тази сума от 125 млн. евро по ОПИК се намалява в следващите години. Направени са разчети на работно ниво в съответствие с процедурите, които УО планира, и сумата е разпределена (извадена) пропорционално между отделните години. Същото нещо се случва и с програмата „Региони в растеж“, където сумата от 125 млн. евро се разпределя в периода 2016 – 2020 г., като поясни, че разпределянето при ОПРР е със знак „плюс“, а при ОПИК - със знак „минус“. Следващата операция включва отделянето на средства за инициативата за подкрепа на МСП. Видно от графика за планиране и стартиране, тя се включва през 2016, когато средствата трябва да достигнат до МСП и затова сумата, която се изважда от ОПИК е заложена да се извади от разчетите, които са за 2015 г. Г-н Маринов поясни, че кумулативно за 2015 г. в разчетите, които УО е направил, първо са прибавени 125 млн. евро, които се получават



от ОПРР, след това са извадени 102 млн. евро, които отиват за инициативата на МСП. В отговор на въпроса защо се намалява със 120 млн. евро сумата на цялата програма, той обърна внимание върху казаното от г-н Стоянов, че едно от предимствата на ИМСП е, че сумата не подлежи на допълнително съ-финансиране от страна на държавата, т.е. намалението на целия бюджет на ОПИК с около 120 млн. след заделянето на 102 млн евро за ОП ИМСП се дължи именно на приспадането и на държавното съ-финансиране.

**Г-н Филип Кирев** благодари на г-н Маринов и даде думата на г-жа Ивелина Пенева да отговори на втория въпрос.

**Г-жа Ивелина Пенева** (и.д. главен директор на ГД ЕФК, Министерство на икономиката) отбеляза, че с предлаганата промяна в ОПИК не се извършва промяна на тематичните цели, тъй като тези 102 млн. евро са били предвидени като финансови инструменти в рамките на ОПИК, а сега те се обособяват като отделна ОП. Всичко останало остава същото, целите не се променят и в тази връзка УО е взел решение КН на ОПИК да бъде и КН на ОП ИМСП. Всички решения ще се вземат от този КН. Тя отбеляза, че за съжаление новата ОП не предвижда „Техническа помощ“ и в тази връзка УО предлага решение на този въпрос, а именно – Техническата помощ по ОПИК да бъде и по новата оперативна програма.

**Г-н Филип Кирев** благодари на г-жа Пенева и даде думата за други въпроси и коментари по предложената промяна на ОПИК.

**Г-н Главчовски** пожела да бъде уточнено дали е разбрал правилно, че тези 125 млн. един път идват в програмата, след 2016 г. се връщат обратно ....

**Г-н Филип Кирев** поясни, че програмата има определен бюджет, който е общо 1 390 млн. и се изразходва в периода 2014-2020 г., напр. през 2015 се „харчат“ 200 млн., през 2016 - 500 млн. и т. н. Въпросът е, че от ОПРР не могат да усвоят сега тези средства и за да не се изгубят, защото така са планирани, те идват към ОПИК и ние започваме по-рано да ги „харчим“. Това, че сме ги изхарчили по-рано означава, че следващата година по ОПИК няма да бъдат изхарчени 500 млн., а със 125 млн. по-малко. Цялата рамка на България към Европа е, че тази година трябва да се изхарчат примерно 2 млрд. Понеже от тези 2 млрд. ОПРР не могат да си изхарчат техните 125 млн., затова от нашата програма ще изхарчим малко повече пари тази година, а догодина от нашата програма ще изхарчим малко по-малко. От ОПИК не прехвърляме средства към никоя друга програма.

**Г-н Главчовски** обърна внимание, че му е трудно да разбере направеното пояснение, защото никъде не пише кога се връщат тези пари.

**Г-н Филип Кирев** обясни, че тези пари не се връщат. ОПИК има 1,390 млрд. евро за усвояване в рамките на 6-годишен период и в конкретния случай една част от средствата се „харчат“ по-рано от предвидените, защото се дават на банките да ги управляват. В заключение, той предложи да се прекрати дискусиата и който е „за“ предложената промяна в ОПИК да гласува. След извършеното преброяване на гласовете, г-н Кирев обяви, че 30 члена на КН са гласували „за“ предложената промяна и един е гласувал „против“, с което предложението на УО се приема.

**Г-н Главчовски** постави въпрос колко са 2/3 от членовете с право на глас, на който г-н Кирев отговори, че това са 26 гласа.



**Комитетът за наблюдение РЕШИ:**

*3. Приема предложените от Управляващия орган промени в Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. Възлага на Управляващия орган да предприеме необходимите действия за промяна на оперативната програма на основание чл.30 от Регламент (ЕС) 1303/2013.*

**4. Обсъждане на решение на Управляващия орган на ОПИК за създаване на работна група за подготовка на критерии и методология за подбор на операции по предстоящата процедура за подкрепа на иновации в предприятията**

**Г-н Филип Кирев** даде думата на г-н Райчевски да представи накратко писмото, което той е написал до членовете на КН във връзка с точка 4. от дневния ред.

**Г-н Георги Райчевски** обърна внимание, че предложението му съдържа два раздела и е представено на вниманието на членовете на КН в папката с документи за настоящото заседание. Първият раздел представлява виждане как по най-бързия възможен начин да се разработят с помощта на Министерство на икономиката т. нар. Регионални ИСИС. На 10 юли е била приета подробната разбивка на специализиран план за ИСИС с четирите приоритетни групи. Г-н Райчевски предложи 2 етапа за разработване на регионалните ИСИС по 6-те планови икономически района и отделно за София като отбеляза, че е крайно време София да се обособи като отделна седма единица. В началото трябва да се изпълни първият етап, за да се получи зелена светлина за проиновативните мерки както в тази програма, така и в ОП НОИР. След това, г-н Райчевски представи своето предложение за сформирание на Работна група за конкретната процедура за подкрепа на иновации в предприятията, в която влизат всички категории предприятия, включително и големи предприятия. В своето предложение за РГ, г-н Райчевски посочи, че е отчел положителния опит от предишния програмен цикъл. РГ се състои от 13 души, вкл. и няколко служители от ГД ЕФК, за които не е предложил конкретни имена: 4-ма души са от 4-те структури, представляващи бизнеса, следват представители на НПО, представители на екипа на дирекцията – УО от министерството, работил в началото на предишния програмен цикъл и др. Той предложи за председател на РГ г-н Калин Маринов – зам. главен директор на ГД ЕФК и поясни, че не държи предложението му да бъде прието точно в този вид като състав на РГ, като отново посочи, че то е базирано на дългогодишния му опит по предишния програмен цикъл. В заключение, на основание на получените през октомври-ноември 2014 г. бележки и препоръки по оперативната програма, вкл. и интерактивни такива от Европейските служби, че по ос 1, по проиновативните конкурсни процедури трябва да бъде насочен ресурс изключително към проекти, които имат обвързаност със стратегията ИСИС, г-н Райчевски предложи 80% от финансовия ресурс на ПО 1 да бъде заделен за проекти, обвързани с ИСИС, а останалите 20% - за иновации за всички други области. По този начин ще се спазва и друг фундаментален критерий, че иновациите са хоризонтален принцип.

**Г-жа Ивелина Пенева** благодари на г-н Райчевски за изключително детайлното предложение и идеите, които е изложил, вкл. и с посочени представители за участие в РГ. Тя отбеляза, че УО би искал да даде възможност и на другите участници в КН, ако проявяват интерес към участие в тази РГ, да го заявят до края на седмицата. Решението



на УО е да сформира Работната група в по-широк състав, която да изготви критериите и методологията за подкрепа на иновации. Съставът ѝ няма да подлежи на гласуване от КН. Решението за конкретния състав ще бъде взето от министъра на икономиката, който е и Ръководител на Управляващия орган и той ще прецени кой ще бъде председател на тази РГ.

**Г-н Калин Маринов** добави, че през месец октомври Критериите трябва да бъдат готови, и УО има желание своевременно да обсъжда работата си по тях с участващите в РГ. За да може РГ да постигне резултати, тя трябва да включва около 15 човека. Трябва да са хора, които са готови да отделят от времето си в периода юли-август, т. е. във ваканционния период - това е срокът, в който Критериите и методологията за оценка трябва да придобият завършен вид. Желанието на УО е на заседание на КН през месец септември да бъде представен готов вариант на критериите за иновации. По отношение работата на групата, той посочи, че тя ще има официален характер, но няма да може да се разчита на предизвестие от 7 работни дни за свикването на заседание на РГ, ще трябва да се действа значително по-оперативно. В заключение, г-н Маринов повтори, че до края на седмицата УО ще очаква заявяване на желание от страна на членовете на КН за участие в РГ.

**Г-жа Веселина Купенова** постави въпрос във връзка със стратегията за интелигентна специализация, като отбеляза, че би искала той да бъде представен и на представителите на ЕК. Тя сподели за получена информация от колеги експерти, според която няма нужда от такова регионално приоритизиране по ИСИС и според нея РГ трябва да вземе решение, че не е необходимо такова приоритизиране. Тя обърна внимание, че България е плах иноватор, имаме 6 района, в които конкретните 4 тематични области да бъдат разпределени според интересите и как точно не е ясно на съответния регион. В тази връзка, г-жа Купенова постави въпроса дали не е добре да се обмисли в кореспонденция с ЕК по някакъв начин да се избегне подобно приоритизиране.

**Г-н Георги Райчевски** допълни, че на последното заседание на разширения вариант на работната група за ИСИС, г-жа Ани Тодорова е информирала, че има възражения и претенции от някои райони и особено от Северен централен район (СЦР), че това, което са им спуснали отгоре по 2 приоритетни области на всеки от 6-те района, е без консултации с тях. Той посочи като пример, че за СЦР са спуснали като първа област „мехатроника и чисти технологии“, а като втора област - „креативни и рекреативни индустрии“, и техен представител е споделил, че при тях в големите градове като Русе, Габрово, Велико Търново няма такива производства. Г-жа Тодорова е пояснила, че в другите две области „информационни и комуникационни технологии“ и „индустрия за здравословен живот“, те също имат право да участват в проиновативните конкурсни процедури, както по нашите, така и по Хоризонт 2020, но това не ги е задоволило. Затова, според г-н Райчевски, г-жа Купенова правилно е поставила въпроса за това, в някои отношения, насилствено определяне на основни приоритетни раздели от четирите възможни. В заключение, той отбеляза, че остава скептичен по отношение на регионалните стратегии.

**Проф. Костадин Костадинов** (заместник-министър на образованието и науката) отбеляза, че от страна на МОН държат в Работната група да участва цялата междуправителствена група, която е сформирана между двете министерства (МИ и МОН). На второ място, той обърна внимание, че не са предмет на дискусия коментираните приоритети, посочвайки становището на ГД „Регионално развитие“ на ЕК да не се финансират приоритетни области като цяло; средства ще бъдат предоставяни само за



теми от тези приоритетни области. „Никой не ги спуска отгоре, а те се определят отдолу нагоре. Отдолу се казва къде има пазарна ниша, отдолу се казва къде има наличен научен потенциал за разработване евентуално на нови технологии, а трето са възможностите за бизнес развитие. Ако всичко това е налице, тогава това е една приоритетна тема. В един регион е определена една приоритетна област, в нея преобладават три-четири приоритетни теми, то това означава, че тази приоритетна област е за Северен Централен район напр., но той може да развива и си е определил една тема и си я е определил; няма кой да му я определя. Отгоре надолу се спускат други теми, които са препоръчителни или поради това, че така може да се специализира, защото никой не е взел участие в тези дискусии. Ако това не е станало, значи че е загубен периода за този избор, или за тази фирма или за този научен институт, тъй като тези програми са свързани - и ОПИК и ОПНОИР. Ще се финансират само конкретни приоритетни теми. Тези 20%, които предлага колегата Райчевски, са хубаво нещо, но са за националния инструмент, напр. за Националния иновационен фонд, Фонда за научни изследвания, регионални фондове. Проф. Костадинов посочи, че София е направила такъв регионален фонд и други региони могат да правят такива фондове, за да финансират такива проекти извън тези приоритетни теми.

**Г-н Георги Райчевски** изрази несъгласие с казаното, защото по негова информация темите се налагат императивно.

**Г-жа Людмила Тозева** пожела да каже няколко думи за регионалната специализация във връзка с изразеното от г-жа Купенова становище, че по-скоро не е необходимо да има регионална специализация, защото тя би ни затруднила. Тя подчерта, че това са параметри, от които не можем да излезем от Стратегията за интелигентна специализация и посочи, че на базата на така определените 4 приоритетни области, в изминалите няколко месеца, а и сега продължава провеждането на отделни срещи и регионални събития. Не можем да излезем от това да имаме вътрешна приоритизация вътре в тези 4 приоритетни оси и да имаме регионална специализация. Регионалната специализация е нещо, което няма да бъде задължително за проектите. Начинът, по който ще бъде прилагано това в схемите, не означава, че ще бъде задължително алокирането, като кандидатстваш в даден район, да бъде само в тези приоритетни области, по-скоро ще получават допълнителен брой точки фирмите, които са в тези области, които самият район е извел като приоритетни за развитие. В заключение, г-жа Тозева отбеляза, че навсякъде не може всичко да се развива, а трябва да има някаква приоритизация.

**Г-жа Ивелина Пенева** предложи, ако няма други коментари и въпроси, заседанието да бъде закрито. Допълнителни коментари не бяха направени. Г-жа Пенева благодари на членовете на КН за участието им в извънредното заседание на Комитета и закрито заседанието.

за Секретариат на Комитета за наблюдение:

Людмила Тозева /



## СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ

в извънредно заседанието на КН на ОПИК 2014-2020 г. - 22.06.2015 г.

Име и фамилия	ИНСТИТУЦИЯ/ ОРГАНИЗАЦИЯ
Филип Кирев	<i>Заместник председател на Комитета за наблюдение</i>
	<i>Членове на КН</i>
Ивелина Пенева	<i>Министерство на икономиката</i>
Стефан Попов	<i>Министерство на икономиката</i>
Ивайло Грънчаров	<i>Министерство на икономиката</i>
Димчо Димов	<i>МРРБ</i>
Веселин Спасов	<i>Министерство на труда и социалната политика</i>
Емел Мехмедова	<i>Министерство на околната среда и водите</i>
Димо Димов	<i>Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията</i>
проф. Костадин Костадинов	<i>Министерство на образованието и науката</i>
Таня Петрова	<i>Министерство на земеделието и храните</i>
Юлия Лилянова	<i>Министерство на земеделието и храните</i>
Надежда Гогова	<i>Администрация на Министерския съвет, дирекция „Икономическа и социална политика“</i>
Валентина Сотирова	<i>Администрация на Министерския съвет - ЦКЗ</i>
Анастасия Хадриш	<i>Министерство на финансите, дирекция „Финанси на реалния сектор“</i>
Боряна Иванова	<i>Министерство на финансите</i>
Ахавни Топакбашян	<i>Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните въпроси</i>
Милка Нанова	<i>Министерство на туризма</i>
Мима Ненкова	<i>Министерство на енергетиката</i>
Ваня Желева	<i>Национален статистически институт</i>
Никола Стоянов	<i>ИАНМСП</i>
Вера Иванова	<i>Министерство на културата</i>
Йовка Цачева	<i>Патентно ведомство на Република България</i>
Ивелин Буров	<i>Български институт за стандартизация</i>



Виолина Панайотова	<i>Държавна агенция за метрологичен и технически надзор</i>
Ина Бояджиева	<i>Агенция за устойчиво енергийно развитие</i>
Албена Илиева	<i>Българска агенция за инвестиции</i>
Дарин Ангелов	<i>Национално сдружение на общините в Република България</i>
Любомира Попова	<i>Регионален съвет за развитие на Северен Централен район</i>
Димитър Сяров	<i>Регионален съвет за развитие на Югоизточен Район</i>
Илко Николов	<i>Регионален съвет за развитие на Южен Централен Район</i>
Росица Иванова	<i>Регионален съвет за развитие на Югозападен Район</i>
Наталия Дичева	<i>Българска търговско-промишлена палата</i>
Камен Колев	<i>Българска стопанска камара</i>
Теодора Овчарова	<i>Конфедерация на работодателите и индустриалците в България</i>
Румен Радев	<i>Асоциация на индустриалния капитал в България</i>
Васил Долапчиев	<i>Представител на национално представените организации на и за хора с увреждания</i>
доц. д-р Десислава Йосифова	<i>Представител на академичната общност</i>
Иван Главчовски	<i>Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“</i>
Георги Йотов	<i>НПО - група със сфера на дейност „Равенство между мъжете и жените, недискриминация и равни възможности“</i>
Цанко Шандров	<i>Фондация „Регионални инициативи“</i>
	<i>Наблюдатели</i>
Петя Николова	<i>Агенция по обществени поръчки</i>
Василка Костадинова	<i>дирекция „Национален фонд“, Министерство на финансите</i>
Рангел Матански	<i>НПО - група със сфера на дейност „Насърчаване на икономическото развитие“</i>
Кристина Цветанска	<i>НПО - група със сфера на дейност „Политики за развитие“</i>
Христо Стоянов	<i>Европейски инвестиционен фонд</i>
Георги Райчевски	<i>Фондация „ГИС-Трансфер Център“</i>
Веселина Купенова	<i>Фондация SOS предприемачи</i>



Калин Маринов	<i>Министерство на икономиката</i>
Людмила Тозева	<i>Министерство на икономиката</i>
Елена Митова	<i>Министерство на икономиката</i>
Велина Попова	<i>Министерство на икономиката</i>
Стела Йорданова	<i>Министерство на икономиката</i>
Диляна Микова	<i>Министерство на икономиката</i>
Мариана Сиракова	<i>Министерство на икономиката</i>