



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
Дата на разясненията от УО: 21.09.2016 г.			
231.	12.09.2016	<p>Здравейте,</p> <p>При попълване на т.8 ИНДИКАТОРИ от Формуляра за кандидатстване възникна следния проблем:</p> <p>В Указанията за попълване на Електронен формуляр за кандидатстване (Приложение А) на стр.46 ясно е посочено в примера, че в т.8 Индикатори и конкретно „Намаляване на количеството отпадъци, предвидени за депониране – количества генерирани отпадъци на годишна база преди/след изпълнение на проекта:“ следва след изпълнението на проекта „Базова стойност“ (пример: 100.00 тона годишно) да е по-висока от заложената „Целевата стойност“ (пример: 90.00 тона годишно)</p> <p>Противоречието възниква в случая когато след изпълнение на проекта производственият капацитет на фирмата е увеличен. По този начин, въпреки значителното намаляване на количествата генерирани отпадъци при изработка на единица продукцията, фирмата не може да докаже намаляване на генериран отпадък заради повишеното количество произведени продукти.</p> <p>Пример: Количествата генерирани отпадъци (КГО) на единица продукция на годишна база преди проекта е 0,0133 тона годишно. След проекта КГО на единица продукция ще е 0,0099 тона годишно. При произведени 3000 броя продукция, фирмата генерира 40,0 тона отпадъци. След проекта фирмата произвежда 6000 броя продукция и ще генерира 59,4 тона отпадъци.</p> <p>Моля недвусмислено отговорете как е редно да попълним т.8 Индикатори и конкретно "Намаляване на количеството отпадъци, предвидени за депониране"!</p> <p><i>Подател: Цвета Генова Ел. поща: tsveta.genova@abv.bg</i></p>	<p>Бихме искали да обърнем внимание, че кандидатите имат ангажимент да попълнят всички индикатори, посочени в т.7.1. от Условиата за кандидатстване, докато по отношение на индикаторите от т. 7.2. <u>кандидатите следва да предоставят информация за базова и целева стойност само за онези индикатори, за които това е приложимо.</u></p> <p>На база посоченото в конкретния случай подходящ индикатор за попълване е „Намаляване на количеството отпадъци, предвидени за депониране – количества генерирани отпадъци при производството на единица продукция на годишна база, преди/след изпълнение на проекта в т./год“.</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
232.	13.09.2016	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с отворената процедура BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“ бих желал да получа отговор на следното: В изготвения и изпратен до АУЕР коригиран (след върнати забележки от тяхна страна) Енергиен одит са предвидени две мерки за закупуване на нови машини. Във всяка мярка е предвидено закупуването на 2 броя от всяка машина или общо 4 броя машини по двете мерки. След изпращането му се установи, че кандидатът няма да има възможност да закупи по 2 броя от всяка машина и затова има желание да закупи по 1 брой, т.е. мерките се запазват, но се променя броя на машините (по-малко). След разговор с експерти от АУЕР се установи, че няма възможност да се промени вече изпратеният Енергиен одит, тъй като такава процедура не е предвидена в насоките за кандидатстване. Тъй като е недопустимо коригирането на Енергийния одит, възможно ли е при изготвянето на проектното предложение да бъде заложено закупуването по един брой от всяка мярка, независимо че в одита са заложени по 2 броя от всяка мярка? Незаявяването на описаните в одита бройки ще доведе ли до някакви санкции от страна на УО на ОПИК?</p> <p>Благодаря Ви предварително.</p> <p><i>Подател: Георги Нешев</i> <i>Ел. поща: georgi.neshev@gwconsulting.bg</i></p>	<p>Посоченото от Вас е допустимо и кандидатът има възможност да не заяви по Елемент А активи/разходи с цел изпълнение на всички мерки, препоръчани в енергийния одит. В случай, че подобно нещо бъде направено Оценителната комисия ще извърши преразглеждане на всички показатели от раздел II. „Критерии за техническа и финансова оценка“ на Приложение Й, по отношение на които незаявените активи биха се отразили.</p>
233.	14.09.2016	<p>Здравейте,</p> <p>По отношение на обявена процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-3.001 - Енергийна ефективност за малките и средни предприятия имаме следните въпроси:</p> <p>Фирмата в момента осъществява своята дейност в шест сгради (3 склада и 3 цеха) значително отдалечени една от друга, намиращи се на собствен терен с площ от 65 000кв.м. Основният производствен процес се явява асамблиране на горивни системи и мини китове за тях, по технологични задания на клиентите, основният производствен процес е съпроводен и с ниско серийно, прототипно съпътстващо производство на метални и ПВЦ изделия, предназначени за основния продукт – горивните системи.</p> <p>Като основен предмет на проекта се явява разширяване капацитета на стопански обект, целящ подобряване на организацията, повишаване на производителността на</p>	<p>1. В Условието за кандидатстване подробно е описано на какви изисквания трябва да отговарят проектите, за да се считат за допустими по всеки един от приложимите режими на държавна/минимална помощ.</p> <p>Отговорност на кандидата е да прецени и обоснове в проектното си предложение съответствието на дейностите, за които е заявил подкрепа, с изискванията и ограниченията на изборения от него приложим режим на държавна/минимална помощ.</p> <p>Следва да имате предвид, че за да бъдат признати като допустими дейностите, планирани да бъдат изпълнени в рамките на режим „регионална инвестиционна помощ“, (вкл. и дейностите, свързани с</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>труда и конкурентоспособността на фирмата чрез инвестиции в ДМА, допринасящи за повишаване на енергийната ефективност.</p> <p>Една от дейностите по проекта включва преместване на няколко основни процеса (складов, асемблиране на полуфабрикати, асамблиране на пълни системи, склад готова продукция и експедиция), които в момента се извършват в няколко отделни сгради, в една сграда с повишена функционалност и доказан енергиен ефект.</p> <p>При избран режим държавна помощ регионална инвестиционна помощ, с цел разширяване капацитета и функционалността на съществуваща стопанска единица - склад, по Елемент А ще бъдат направени като СМР първоначални инвестиции в ДМА, които са обект на цялостен Инвестиционен проект за промяна на предназначението и повишаване на функционалността на сградата по смислала на ЗУТ във всичките му части и специалности по закон.</p> <p>Въпросите ни са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Допустим разход ли е стойността на първоначалната инвестиция по горепосочения Инвестиционен проект с включени всички части и специалности по ЗУТ, формирана от разходите по проектиране, СМР-та и оборудване за неговото пълно реализиране и пускането му в експлоатация като стопанска единица - Сграда с променено предназначение, разширен капацитет на функционалност и доказана минимум 5% енергийна ефективност по енергийния доклад, на територията на същия стопански обект? 2. Ако е допустим разход стойността по първоначалната инвестиция по точка 1, то в енергийния доклад допустимо ли е да се разглежда като съвкупност от отделни СМР-та, част от този инвестиционен проект (термоизолационна система на стени, подмяна на дограми с нови, с прекъснат термомост, ел. инсталации, мазилка вътрешна, ВиК, санитарен фаянс, термоизолация на под и шлайфан бетон и др.), а не като една мярка с всичко включено по целия проект? 3. Ако инвестиционният проект в частта ОВК за климатизация включва използването на термо помпа, може ли е да се приеме за допустим разход, защото се явява част от първоначалната инвестиция в съответствие на ЗУТ, Закона за счетоводството и др.? Ако термо помпата не бъде призната за разход, то други видове като електрическо отопление ще бъде ли одобрено? 	<p>извършване на СМР) същите трябва да представляват първоначална инвестиция в материални и нематериални активи, свързани с разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект (съгласно посоченото от Вас във въпроса). В тази връзка, за да са допустими посочените от Вас инвестиции, следва в т.11.1. от Формуляра за кандидатстване да сте представили подробна и аргументирана информация как всяка една от тях (вкл. и инвестициите в СМР) е пряко свързана с разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>Разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект е налице, когато в следствие на инвестицията съществуващият стопански обект ще може да произвежда повече от поне един от вече произвежданите продукти (макар и значително усъвършенстван), при условие, че базисният производствен процес не се променя из основи.</p> <p>На база предоставената от Вас информация не може да се направи заключение, че дейностите, свързани със СМР, биха довели до разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект.</p> <p>В допълнение съгласно т.14.2. от Условието за кандидатстване „за да са допустими разходите за СМР, те следва да представляват ДМА и да водят до подобряване на функционалните характеристики и до повишаване стойността на производствената сграда, производствено помещение или актив, към който се отнасят.“</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание, че в условията за недопустимост на разходите (т.14.3. от Условието за кандидатстване) изрично е посочено, че са недопустими по процедурата „разходи за СМР, които по своята същност представляват текущи разходи, вкл. разходи за ремонт на активи, който няма характер на подобрене и не води по повишаване на тяхната стойност“, както и „разходи, за дейности по Елемент А, които не са пряко свързани с постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност (с изключение на разходите за СМР на мерки за енергийна ефективност, пряко свързани с и</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>4. В случай че първоначалната инвестиция по горепосочения Инвестиционен проект не е допустимо да се разглежда като една мярка, а като отделни мерки, то явяват ли се по проекта допустими разходите за СМР-та по горепосочения Инвестиционен проект, които нямат енергиен ефект, но представляват първоначална инвестиция, повишават функционалността на сградата и нейната стойност като ДМА. Те трябва ли да са описани и обосновани в Енергийния одит или това трябва да се направи само в Проектното предложение?</p> <p><i>Подател: Денчо Йончев Ел. поща: baza_miziia_2006@abv.bg</i></p>	<p>необходими за въвеждане в експлоатация на активите, препоръчани в енергийния одит);“.</p> <p>Следва да имате предвид също така, че разходите за придобиване на инвестиционен проект по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ), свързан с и необходим за изпълнението на проекта, са част от допустимите разходи по елемент Б, а не по елемент А и за тях приложим режим на държавна помощ е „de minimis”.</p> <p>2. Указания за това как следва да се обособява и изчислява една мярка са дадени в образеца на доклад от обследване за енергийна ефективност (Приложение Б) като в т.3.1.3. са направени пояснения и е даден пример за мярка, включваща СМР.</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание, че срокът за представяне на енергийни одити пред АУЕР изтече на 10.08.2016 г. като понастоящем кандидатите могат да извършват само действия по тяхното преработване и/или предоставяне на разяснения в случаите, когато е постъпило подобно искане от АУЕР. Изготвянето на одити с включването на изцяло нови мерки в тях е недопустимо на този етап от процедурата.</p> <p>3. Съгласно Условието за кандидатстване дейностите, свързани с въвеждане на ВИ са допустими само по режим „de minimis”.</p> <p>Допълнително инвестиции в системи, които произвеждат енергия, вкл. и за собствено потребление (като система за климатизация, котели, системи за оползотворяване на остатъчна топлинна енергия, ко-генерация, термопомпи, вентилационни системи и др. под.), не могат да получат финансиране по режим „регионална инвестиционна помощ.</p> <p>4. Съгласно Условието за кандидатстване „ВСЯКА от предвидените за изпълнение дейности по Елемент А следва да е с потвърден ефект енергийни спестявания от минимум 5% за съответната мярка съгласно обследването за енергийна ефективност“. Единствените допустими</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
			<p>дейности, по елемент А, за които това изискване не е приложимо, са „СМР на мерки за енергийна ефективност, пряко свързани с и необходими за въвеждане в експлоатация на активите, препоръчани в енергийния одит“. В случай, че посочените от Вас СМР:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не са включени като мярка в енергийния одит с потвърден ефект енергийни спестявания от минимум 5 % за съответната мярка и - не представляват СМР на мерки за енергийна ефективност, пряко свързани с и необходими за въвеждане в експлоатация на активите, препоръчани в енергийния одит, <p>същите няма да се считат за допустим разход по процедурата.</p>
234.	15.09.2016	<p>Здравейте, Имам следните въпроси по процедурата:</p> <p>1. В отговор на въпрос № 175, т.1 сте казали, че "одиторът би следвало да попълни данните в одита на база стойността на оборудването, посочено в офертата, а кандидатът, ако прецени за подходящо, да увеличи тази сума с до 10 % в Бюджета на проекта." В тази връзка моля за следното разяснение: Допустимо ли е завишаване на стойността на активите с до 10 % в енергийния доклад спрямо индикативните оферти и респ. залагане на стойностите на мерките по доклад в бюджета на проекта? Така ще бъде спазено изискването увеличението на стойността на активите в бюджета да е до 10 % спрямо офериранияте цени и в същото време ще има пълно съответствие между стойността на инвестицията в доклада и в бюджета, което логично е по-коректно от гледна точка на това, че направените изчисления в доклада са на база същата стойност на инвестицията.</p> <p>2. Моля да потвърдите, правилно ли е следното разбиране по отношение бюджетиране на разходите за автоматизирана система за мониторинг на енергопотреблението, базирано на отговорите ви на въпроси № 185 и № 188: В случай че по оферта автоматизираната система за мониторинг на енергопотреблението е съставена от ДМА, ДНА и мрежови анализатори, предпазители, трансформатори, проводници и др., които са на стойност под</p>	<p>1.Посоченото от Вас не е допустимо. Възможността за до 10 % увеличение от стойността на представената оферта и/или извлечение от каталог на производител/доставчик/строител и/или проучване в интернет е дадена в Условието за кандидатстване и касае залагането на разходите в бюджета на проекта. В тази връзка в случай на подобно увеличение на стойността на активите, същото следва да бъде направено съгласно посоченото в отговори № 129 и № 175, т.1.</p> <p>2. Както е посочено в отговора на въпрос 188, в случай че във Формуляра за кандидатстване е описано и обосновано, че цитираните от Вас елементи, представляват цялостна система, съставена от съответните елементи, е допустимо същата да бъде записана в бюджета като 1 бр. ДМА.</p> <p>В тази връзка посоченото от Вас е коректно при условие, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в рамките на офертата ДМА и ДНА са остойностени отделно; - цитираните от Вас елементи, включени в разходите за ДМА,



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>съществения праг за ДМА, в бюджета могат да се обособят и заложат разходите за системата по следния начин:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ДНА; - ДМА - включващо цялата хардуерна част на системата, вкл. елементите (мрежови анализатори, предпазители, трансформатори, проводници и др.), които са на стойност под съществения праг за МА. <p>Моля за еднозначни отговори, като предварително благодаря!</p> <p><i>Подател: П. Стефанова</i> <i>Ел. поща: polistefanova@gmail.com</i></p>	<p>представяват цялостна система, съставена от съответните елементи.</p>
235.	15.09.2016	<p>Здравейте,</p> <p>къде в апликационната форма описваме дейността за извършване на одит- само като разход в бюджета или и като отделна дейност в т.7 на формуляра? Дейността вече е извършена и приключена и не е възможно да посочим срок за изпълнение в рамките на проекта. Благодаря за бързия отговор.</p> <p><i>Подател: Детелина Стоева</i> <i>Ел. поща: stoeva.detelina@gmail.com</i></p>	<p>В случай, че питането Ви се отнася до дейността „извършване на енергиен одит по образец („обследване за енергийна ефективност”)“, моля, запознайте се с отговор на въпрос 177.</p> <p>Ако въпросът касае извършването на одит на проекта, следва да имате предвид, че тази дейност е приложима само за проекти със стойност на безвъзмездната финансова помощ над 750 000 евро (1 466 872,5 лв.) в съответствие с чл. 207 от Делегиран регламент на Комисията (ЕО) № 1268/2012 относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза. С оглед нейната специфика, тази дейност следва да бъде извършена след изтичане на крайния срок за изпълнение на дейностите по проекта. На база посоченото, в случай че в бюджета на проекта сте заложили разходи за одит на проекта, то във Формуляра за кандидатстване следва да бъде включена подобна дейност в т. 7 от Формуляра за кандидатстване. С оглед функционалностите на ИСУН 2020 в полето "Месец за стартиране на дейността" следва да посочите стойност, съответстваща на последния месец от изпълнение на проекта, независимо че същата ще бъде извършена след това. В описателната част на дейността може да поясните, че дейността изготвяне на одит ще бъде извършена след приключване изпълнението на проекта. По отношение на полето "Продължителност на дейността в месеци" кандидатът следва да попълни реалната продължителност на</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
			дейността.
236.	15.09.2016	<p>Здравейте!</p> <p>Моля за Вашите отговори на следния въпрос по схема „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“:</p> <p>1. При наличие на одобрен доклад от енергийно обследване, в който животът на оборудването е по-дълъг от описания такъв в Наредба № Е-РД-04-3, задължително ли е в приложените към проектното предложение оферти да има информация за срока за технически живот на оборудването??</p> <p>Благодаря Ви!</p> <p><i>Подател: М. Ябланска</i> <i>Ел. поща: myablanska@gmail.com</i></p>	<p>1. Следва да имате предвид, че удостоверяване на стойностите, касаещи живот на мярката, се извършва на етап осъществяване на контрол на енергийния одит от страна на АУЕР. В случаите, когато животът на предвидения актив/и, свързан с изпълнение на мярката, не е посочен в Приложенията към Наредба № Е-РД-04-3 от 4.05.2016 г, и/или е предвиден живот по-дълъг от този в Наредбата, следва да се използва информацията, посочена в техническата документация към съответния актив или в индикативната оферта за неговата доставка, в случаите когато тя съдържа данни за срока на техническа годност на оборудването. Извадка от офертата или техническата документация може да бъде включена в доклада в раздела за съответната мярка. Предвид гореизложеното, в случай че решите да обосновате с индикативна оферта по-дълъг живот на оборудването, от описания в Наредба № Е-РД-04-3, следва да представите пред АУЕР оферти за инвестиции в дълготрайни активи, които съдържат информация за срока за технически живот на оборудването. Съгласно условията за кандидатстване по процедурата, офертите, които се представят с проектното предложение следва да съдържат информация за: наименование на оферента; технически и/или функционални характеристики на актива, съответстващи на посочените в т.1.5. от Енергийния одит минимални технически и/или функционални характеристики, цена на актива (цена на елемента/ите от актива, които са свързани с енергийна ефективност, в случай че се прилага чл. 38, пар. 3, буква а) на Регламент (ЕС) 651/2014 на Комисията) и вид на валутата. В случаите, когато в енергийния одит са налице препоръчани мерки с живот на актива/ите по-дълъг от описания в Наредба № Е-РД-04-3, то офертата към проектното предложение за съответния актив може да съдържа информация за техническия му живот.</p>
237.	15.09.2016	<p>Здравейте,</p> <p>Имаме затруднение при попълването на т.11.1 „Категории инвестиции съгласно</p>	



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>т.13.1 от Условията за кандидатстване, в които попадат дейностите при приложим режим "регионална инвестиционна помощ" от Формуляра за кандидатстване.</p> <p>Фирмата ни развива дейност в областта на строителството, като предлагаме строителни услуги (например строителството на преносни и разпределителни тръбопроводи, направа на изкопи и др.) с КИД 42.21 Строителство на преносни и разпределителни тръбопроводи (в група F „Строителство“).</p> <p>В Условия за кандидатстване, както и в отговорите на зададени въпроси (№7/18.05.2016; №34/01.06.2016 в т.2.1) в режим „регионална инвестиционна помощ“ са допустими „само проектни предложения, които имат за свой основен предмет осъществяването на първоначални инвестиции в материални и нематериални активи, свързани с: разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект или основна промяна в целия производствен процес на съществуващ стопански обект“. Като „разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект“ е налице когато в следствие на инвестицията съществуващият стопански обект ще може да произвежда повече от поне един от вече произвежданите продукти (макар и значително усъвършенстван), при условие, че базисният производствен процес не се променя из основи.</p> <p>Затруднението ни възниква във връзка с произвеждането на продукти. Както описахме по-горе фирмата ни предлага строителни услуги. Как следва да опишем разширяването на капацитета на съществуващ стопански обект – да опишем резултата от услугите като продукт? (като продуктите са „направа на изкоп“, „поставяне на тръбопровод“ „пренос на земна маса“ и др.)</p> <p>Благодаря,</p> <p><i>Подател: Пламен Генов</i> <i>Ел. поща: genov.p@abv.bg</i></p>	<p>В случаите, когато спецификата на дейност на кандидата не е свързана с произвеждане на продукт, а предоставяне на услуга, то в хипотезата на „разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект“, кандидатът следва да обоснове как ще може да предлага повече от една от вече предлаганите до момента услуги.</p>
238.	16.09.2016	<p>Здравейте,</p> <p>Подготвяме проект по BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за МСП“ и имаме следния въпрос.</p> <p>Предвиждаме да подменим две стари машини с нови енергоефективни, с което ще намалим енергопотреблението и ще увеличим капацитета на производство.</p>	<p>Справка-декларация относно активите, свързани с дейността, която ще се модернизира (Приложение 3) се попълва, подписва и представя само в случаите, когато кандидатът е избрал по Елемент А „Инвестиции“, приложим режим регионална инвестиционна помощ и</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>Интересува ни при това положение необходимо ли да представяме следните документи:</p> <ol style="list-style-type: none"> Справка-декларация (Приложение 3) относно активите, свързани с дейността, която ще се модернизира Данъчен амортизационен план, удостоверяващ разходите за амортизация на активите, свързани с дейността, която ще се модернизира. <p><i>Подател: Мария Панова</i> <i>Ел. поща: office@mattig-management.bg</i></p>	<p>инвестицията, за която кандидатства представлява: основна промяна в целия производствен процес на съществуващ стопански обект. Когато кандидатът възнамерява да избере приложим режим „регионална инвестиционна помощ“ и чрез проекта ще осъществява разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект, Справката декларация не се попълва, както и не се изисква представяне на Данъчен амортизационен план.</p>
239.	16.09.2016	<p>Здравейте!</p> <p>В публикуваната на 01/09/2016 г. консолидирана версия на изменени насоки за кандидатстване съгласно Заповед №РД-16-848/31.08.2016 г. не се открива образец приложение Г. Означава ли, че е валиден публикуваният първоначално образец?</p> <p><i>Подател: Минчо Минчев</i> <i>Ел. поща: clearwater@abv.bg</i></p>	<p>В самия текст на заповедта за изменение на пакета документи за кандидатстване по процедурата Приложение Г не се споменава, защото спрямо него няма настъпили промени и образецът се запазва същият. В консолидирана версия на документацията Приложение Г фигурира сред документите, които са част от пакета и се намира в подпапка „Документи за попълване“ към папка „Условия за кандидатстване“.</p>